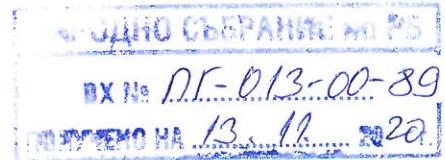


Изх. № I-474 / 13.11.2020г.



ДО:
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ НА Р. БЪЛГАРИЯ
Г-ЖА ЦВЕТА КАРАЯНЧЕВА

10.08 AB

ДО:
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
КОМИСИЯТА ПО ПРАВНИ ВЪПРОСИ В НС
Г-ЖА АННА АЛЕКСАНДРОВА

ПОЗИЦИЯ-ВЪЗРАЖЕНИЕ

ОТ:
„С.Г. Груп“ ЕАД, с ЕИК 205942517, със седалище и
адрес на управление: гр. София, п.к. 1756, р-н
„Витоша“, ул. „Рачо Петков Казанджията“ № 4, ет. 6,
представявано от изпълнителния директор Юлиан
Бойчев Цампаров

ОТНОСНО:

Проведено на 11.11.2020 г. заседание на Комисията по правни въпроси с
единствена точка в дневния ред: Обсъждане за второ гласуване на законопроект
за допълнение на Закона за задълженията и договорите, № 054-01-56, внесен от
Искрен Василев Веселинов и група народни представители на 25.06.2020 г.

УВАЖАЕМА Г-ЖО КАРАЯНЧЕВА,

УВАЖАЕМА Г-ЖО АЛЕКСАНДРОВА,

От средствата за масово осведомяване научихме, че на 11.11.2020 г. е проведено
заседание на Комисията по правни въпроси към Народното събрание на Р. България с
единствена точка в дневния ред – обсъждане на второ четене на законопроект за
допълнение на Закона за задълженията и договорите, № 054-01-56, внесен от Искрен
Василев Веселинов и група народни представители на 25.06.2020 г. На заседанието са
гласувани текстове с изменения от първоначално предложените в законопроекта, без
предварително обявяване за неговото провеждане, в отсъствие както на неговия
председател, така и на заинтересовани страни.

В нашите разбирания законодателният процес изисква прецизност и
експертност. Промяната на дори една законова разпоредба може да има
експоненциален ефект за цялата правна и финансова система. Нашите анализи сочат, че
този законопроект повишава систематичният риск в банковия сектор, което от своя
страна ще доведе до редица негативни икономически последствия. Повишеният риск в
банковия сектор от евентуалното влизане в сила на този законопроект ще доведе до

осезаемо увеличаване на лихвите, таксите и комисионните по кредитите върху коректните платци, а голям на брой по-рискови кредитоискатели ще останат без достъп до банково финансиране. За да ограничат рисковия профил на кредитния си портфейл, банките ще бъдат по-консервативни във финансирането на нови инвестиционни проекти, което ще доведе и до ограничаване в икономическия растеж на страната, защото банковото кредитиране е основния източник на финансиране на бизнеса в България.

В средата на годината „Европейската банка за възстановяване и развитие“ (ЕБВР), излезе с негативно становище за законопроекта, като една от основните им критики беше за неговото отрицателно влияние върху вторичния пазар на дългове и по-конкретно на компаниите представявани от нашата асоциация. Нашата оперативна дейност улеснява банковия сектор в събиране на необслужвани задължения, като по този начин те много бързо получават достъп до свеж финансов ресурс, който те използват за кредитиране. Този процес ще бъде затруднен особено в момента на глобална икономическа криза, когато банките имат най-голяма нужда от ликвидност.

Към настоящия момент липсва изготвена и публикувана в страницата на Комисията по правни въпроси към Народното събрание на Р. България стенограма от проведеното на 11.11.2020 г. заседание.

От наличната в електронните медии информация установяваме, че заседанието на Комисията по правни въпроси от 11.11.2020 г. е проведено едва няколко часа след свикването му. Заседанието е протекло в отсъствие на председателя на Комисията г-жа Александрова, за която се посочва, че е на лечение в болница с тежка форма на Covid-19. Същото е продължило по-малко от 30 минути без задълбочено обсъждане. Липсата на предварителното му обявяване и посочване на дневния ред на практика е лишило всички заинтересовани лица, в т.ч. и нас самите, от възможността лично или чрез свои представители да изразим позиция по предложените изменения и допълнения на Закона за задълженията и договори, касаещи въвеждането на института на „абсолютната давност“.

Заседанието на Комисията по правни въпроси от 11.11.2020 г. с единствената точка в дневния ред: Обсъждане за второ гласуване на законопроект за допълнение на Закона за задълженията и договорите, № 054-01-56, внесен от Искрен Василев Веселинов и група народни представители на 25.06.2020 г. е нередовно, проведено в нарушение с Правилника за организацията и дейността на Народното събрание („Правилника“) (в сила от 02.05.2017 г. Обн. ДВ. бр.35 от 2 май 2017г., изм. ДВ. бр.34 от 20 април 2018г., доп. ДВ. бр. 95 от 6 ноември 2020 г.), поради което, извършеното гласуване по въпросите от дневния ред и взетите на него решения са невалидни.

Съображенията ни за тези наши възражения са следните:

1./ Правилата за организацията и дейността на Комисията по правни въпроси като едно от постоянните комисии на Народното събрание са регламентирани в самия Правилник. Същият по силата на чл. 24, ал. 1 от него допуска постоянните комисии да могат да приемат свои вътрешни правила в съответствие с Правилника, които се публикуват на страницата на съответната комисия на сайта на Народното събрание. При извършена от нас справка установяваме, че към настоящия момент Комисията по

правни въпроси не е утвърдила свои вътрешни правила, поради което организацията и дейността ѝ са подчинени на общите правила, посочени в Правилника.

1.1./ Съгласно чл. 30, ал. 3 от него, постоянната комисия се свиква на заседание от нейния председател по негова инициатива или по искане най-малко на една трета от членовете ѝ или от председателя на Народното събрание заедно с проект на дневен ред.

Липсват данни **заседанието на Комисията по правни въпроси от 11.11.2020 г.** да е свикано по установения за това ред. С оглед оповестената информация за хоспитализацията на председателя на комисията г-жа Александрова, то същата обективно не е била в Народното събрание на 11.11.2020 г., за да инициира легитимна процедура по свикване на събрание на Комисията по правни въпроси. Няма информация заседанието да е свикано от второто лице с такава компетенция – председателя на Народното събрание г-жа Караянчева.

Липсата на изпълнена надлежна процедура по свикване прави заседанието на Комисията по правни въпроси от 11.11.2020 г. **нередовно**, поради което и взетите на него решения са невалидни.

1.2./ На следващо място, съгласно чл. 33, ал. 1 от Правилника, председателите на постоянните комисии обявяват писмено дневния ред, часа и мястото на заседанията на интернет страницата на Народното събрание и чрез електронна поща до членовете на комисията. Дневният ред за редовните заседания на комисиите се обявява най-малко два дни преди тяхното провеждане.

При извършена от нас справка в интернет страницата на Народното събрание не установихме за заседанието на Комисията по правни въпроси от 11.11.2020 г. да са публикувани дневният ред, часът и мястото на същото. С оглед изначалната липса на редовно обявяване, то няма как да е спазено и изискването същото да се извърши от председателя на Комисията г-жа Александрова.

Огласяването едва няколко часа преди провеждането на самото заседание, нарушава и друго императивно изискване на Правилника. Както посочихме по-горе, дневният ред за заседание на Комисията следва да бъде обявен най-малко 2 дни преди неговото провеждане.

Това изискване е изцяло нарушено с обстоятелството, че огласяването и провеждането на заседанието са се състояли в един и същ ден, а именно в рамките на 11.11.2020 г.

1.3./ Според изискването на чл. 33, ал. 1 от Правилника дневният ред за редовните заседания на комисиите се обявява най-малко два дни преди тяхното провеждане, съвсем не е случайно. То цели да осигури и гарантира правата и на други участници в този нормотворчески процес, който пар екселанс следва да спазва принципите на законност и прозрачност.

Правото на представителите на синдикални, съсловни и браншови организации да представят писмени становища и по тяхна инициатива да имат право да присъстват на заседанията на комисиите и да вземат участие в разисквания по разглежданите проекти за актове на Народното събрание е гарантирано от чл. 32, ал.2 от Правилника.

Разпоредбата на чл. 32 гарантира правото на всеки български гражданин да изрази своята позиция по даден законопроект, както и да присъства по време на работата на Комисията. Неспазвайки процедурата по обявяване на заседанията,

Комисията на практика лишава гражданите от това тяхно право, тъй като липсва разумен срок, в който те обективно да могат да се осведомят за предстоящото заседание и да присъстват на него.

Поради горните съображения правото ни да вземем участие в разискванията на заседанието на Комисията по правни въпроси от 11.11.2020 г. е нарушено.

1.4./ Всяко едно от горепосочените нарушения е самостоятелно основание за нередовност на заседанието на Комисията по правни въпроси от 11.11.2020 г., а оттам и за невалидност на взетите решения и гласувания. Правилникът не позволява последващото саниране на тези пропуски, поради което с оглед защитата на обществения интерес заседанието на Комисията по правни въпроси следва да се проведе **повторно**. Новото обявяване трябва да се извърши стриктно по правилата на Правилника, за да бъде гарантиран достъп по време на работата на заинтересованите лица, с което да се обезпечи пълноценно обсъждане и прозрачен нормотворчески процес.

2./ Извън всички посочени в пункт 1/ формални нарушения на **Правилника за организацията и дейността на Народното събрание**, начинът, по който е насрочено и проведено заседанието на Комисията по правни въпроси от 11.11.2020 г., поставя и своите морални и етични въпроси.

Въвеждането на института на „абсолютната давност“ е нещо ново и непознато в отношенията между частноправните субекти в българската правна система. Предложеното законодателно решение за премахване на фигурата на „вечния длъжник“ с новия чл. 112а ЗЗД е събрано в една единствена разпоредба, ефектът на която за гражданскоправните отношения е много голям.

Многократно сме изразявали своята позиция, че премахването на фигурата на „вечния длъжник“ трябва да бъде обект на задълбочена и всеобхватна обществена дискусия, търсеца баланса в интересите на кредиторите и длъжниците.

Начинът, по който е проведено заседанието на Комисията по правни въпроси от 11.11.2020 г., оставя у нас усещаното, че прокарването на законопроекта за допълнение на Закона за задълженията и договорите е някаква самоцел, която трябва да бъде постигната на всяка цена. Съгласно чл. 26 от Закона за нормативните актове изработването на проект на нормативен акт се извършва при зачитане на принципите на необходимост, обосновааност, предвидимост, откритост, съгласуваност, субсидиарност, пропорционалност и стабилност.

Горните принципи не са спазени в този нормотворчески процес. Комисията по правни въпроси е заседавала на 11.11.2020 г. не само при нарушение на Правилника, които посочихме, но и в отсъствието на своя председател, при наличие на едва 8 от общо 22 нейни членове. Какъв сигнал се дава на българското общество, когато обсъждането на една толкова значима промяна е превърнато по-скоро в апокрифна дейност? Какъв сигнал дава законодателят към гражданите и бизнеса, когато самият той създава закони, нарушавайки установени правила и при незачитане на фундаментални правни принципи?

От изнесената в публичното пространство информация е видно, че сериозна и задълбочена дискусия на заседанието на Комисията по правни въпроси от 11.11.2020 г. не се е състояла. Членът на Комисията г-н Филип Попов, първоначално е заявил, че според него не е ползотворно бързането с такъв законопроект, още повече че

председателят на Комисията отсъства, и е допълнил, че приемането на измененията ще има „тежки, сериозни последици“. Въпреки това, той и колегите му от БСП са подкрепили предложенията.

3./ На следващо място, отново по инициатива на г-н Искрен Веселинов, на 29.10.2020 г. в Народното събрание е внесен Законопроект за защита на физическите лица при неплатежоспособност. Това е изцяло нов нормативен акт, който цели да регламентира законоустановена процедура, чрез която да отпадне фигурата на „вечния длъжник“.

На практика към настоящия момент се развиват едновременно две нормотворчески инициативи, имащи за цел премахване на фигурата на вечния длъжник. Не би било приемливо и двете да станат приложимо право, защото в такъв случай балансът между интересите на кредиторите и длъжниците би бил силно нарушен в полза на последните. В същото време двата подхода се намират в различни етапи на процедурата. Ако законопроектът за допълнение на Закона за задълженията и договорите, № 054-01-56, внесен от Искрен Василев Веселинов и група народни представители на 25.06.2020 г., е пред второ гласуване в пленарна зала, то този за защита на физическите лица при неплатежоспособност е едва в началото на своето разглеждане.

В представените пред Комисията становища бяха изразени сериозни и мотивирани опасения, в т.ч. от Министерството на правосъдието, Върховния касационен съд на Р. България, Министерството на финансите, както и от неправителствени организации, че въвеждането на „абсолютната давност“ чрез предложената редакция може да доведе не само до сериозни усложнения в гражданските правоотношения, но и до противоречие между действащи правни норми.

Нашите опасения са, че ако към всичко това се добави и един чисто нов нормативен акт, какъвто би бил законът за защита на физическите лица при неплатежоспособност, то може да бъде създаден един нормативен хаос, който далеч няма да остане само на хартия, но ще предизвика и затруднения в работата и на правоприлагащите органи.

Поради тези свои съображения, считаме, че при нормативното разрешаване на въпроса с отпадане на фигурата на „вечния длъжник“ трябва да се зачитат принципите на необходимост, обосновааност, предвидимост, откритост, съгласуваност, субсидиарност, пропорционалност и стабилност, които Законът за нормативните актове изисква.

Проведеното заседание на Комисията по правни въпроси от 11.11.2020 г. не обезпечава съблюдаването на тези принципи, тъкмо обратното. Сега, след като в Народното събрание е входиран и Законопроект за защита на физическите лица при неплатежоспособност, то е необходимо всеобхватно и задълбочено обсъждане. Необходим е обществен консенсус на кой от двата подхода да се заложи при мотивирано съпоставяне. Необходима е и същинска оценка на въздействието за всеки от подходите по смисъла на чл. 20 от Закона за нормативните актове.

Този процес е несъвместим с подход на работа, какъвто е възприет от Комисията по правни въпроси касателно свикването и провеждането на заседанието от 11.11.2020 г.

**УВАЖАЕМА Г-ЖО КАРАЯНЧЕВА,
УВАЖАЕМА Г-ЖО АЛЕКСАНДРОВА,**

С оглед на всичко гореизложено настояваме заседанието на Комисията по правни въпроси от 11.11.2020 г. да бъде проведено **повторно**, при спазване на правилата, регламентирани в Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, с предварително обявяване на дневния ред и при осигуряване на възможност заинтересованите лица да вземат участие в разискванията по разглежданите проекти за актове на Народното събрание по време на работата на Комисията.

гр. София, 13.11.2020 г.

С уважение:

/Юлиан Цампаров – Изпълнителен директор/

